

Pani

Marta Niżałowska - Pactwa

Dyrektor Generalna MF

**Sprawozdanie z kontroli uproszczonej dot.
zamówienia publicznego w zakresie
„Świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu
SZPROT
znak sprawy: PN/22/24/IATS”**

**Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Warszawa, maj 2025 rok**

I. INFORMACJE OGÓLNE

Jednostka kontrolowana:

Centrum Informatyki Resortu Finansów (dalej: CIRF)

Dane adresowe:

ul. Samorządowa 1

26-601 Radom

NIP: 948-257-51-51

sekretariat.cirf@mf.gov.pl

Opis jednostki:

CIRF jest państwową jednostką budżetową podległą ministrowi właściwemu do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych ustanowioną zarządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie nadania statutu Centrum Informatyki Resortu Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2022 r. poz. 68 i 122) oraz zarządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2024 roku, zmieniającym zarządzenie w sprawie nadania statutu Centrum Informatyki Resortu Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2024 r. poz. 73).

CIRF to państwowa jednostka organizacja IT wyspecjalizowana w dostarczaniu cyfrowych usług dla resortu finansów. Pełni rolę centrum usług IT dla Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Administracji Skarbowej.

Inne informacje podstawowe:

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia nr BMI.0104.86.2025 z 24 kwietnia 2025 roku, podpisanego przez Dyrektora Generalną z up. Ministra Finansów.

Kontrola została przeprowadzona w zakresie zamówienia publicznego dotyczącego „Świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT, znak sprawy: PN/22/24/IATS”.

Czynności kontrolne zostały zakończone według stanu faktycznego, prawnego i przedłożonych wyjaśnień na dzień 8 maja 2025 roku.

II. CEL I PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena:

- 1) zarzutów w sprawie **ewentualnych nieprawidłowości i też** w realizowanym przez CIRF postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego „Świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT”, które **zostały sformułowane przez Asseco Poland** w piśmie („wniosku o audyt”) z 16 kwietnia 2025 roku.
- 2) **prawidłowości przeprowadzenia postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego.

Analizowane zamówienie oceniono z uwzględnieniem przyjętych kryteriów, tj.: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, gdzie poszczególne kryteria oceny rozumiane są, jako:

- **Legalność** - zgodność działania jednostki z przepisami prawa;
- **Gospodarność** - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- **Celowość** - zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność);
- **Rzetelność** - wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi procedurami.

III. PODSUMOWANIE

1. Na podstawie ustaleń i dokonanej ocen kontrolujący, **odrzucają przedstawione przez Asseco Poland w piśmie z 16 kwietnia 2025 roku zarzuty, dotyczące nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, realizowanego przez CIRF w zakresie „Świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT”.
2. Na podstawie powyższych kryteriów realizację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oceniono w następujący sposób:

Zamówienie nr PN/22/24/IATS	Kryteria oceny:			
	Legalności	gospodarności	celowości	Rzetelności
Ocena:	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna
Opis oceny :	Legalność: przeprowadzona analiza realizowanych działań w procesie udzielenia zamówienia w odniesieniu do obowiązujących procedur i przepisów dowiodła, że działania były zgodne z obowiązującymi przepisami. W zakresie tym kontrolerzy nie stwierdzili nieprawidłowości. Legalność działania Zamawiającego została również potwierdzona przez liczne orzeczenia KIO, wydane w związku z odwołaniami składanymi przez Wykonawców, jak również przez właściwy sąd gospodarczy. Gospodarność: w procesie oceny kryterium gospodarności weryfikowano zapotrzebowanie zakupu w odniesieniu do procesu oszacowania wartości zamówienia oraz wartości złożonych ofert, ich oceny w kontekście ustalonych kryteriów i ich prawidłowości, jak również w odniesieniu do przeprowadzonej oceny RNC. Kontrolujący stwierdzili, że wybrana została oferta zawierająca najniższą cenę spośród ofert prawidłowo złożonych, co pozwala na zapewnienie, że proces utrzymania i rozwoju systemu będzie zapewniony przez sfinansowanie zamówienia w możliwie najniższej cenie, co uznać należy za działanie gospodarne.			

	Celowość: System SZPROT jest jednym z podstawowych systemów realizujących strategiczne zadania resortu finansów. SZPROT to System Zintegrowanej Rejestracji Przedsiębiorców i Obsługi Wniosków, wykorzystywany jest do obsługi procesów związanych z rejestracją podmiotów, reprezentantów i reprezentacji oraz procesów związanych z obsługą wniosków, wydawaniem decyzji i zarządzaniem tymi decyzjami. W uzasadnieniu zakupu Zamawiający argumentował, że nie ma możliwości utrzymania i rozwoju Systemu SZPROT z wykorzystaniem zasobów własnych, jak również nie dysponuje kadrą o odpowiednich kwalifikacjach, umiejętnościach, kompetencjach niezbędnych do wykonywania usługi tego typu. W toku analizy Zamawiający nie znalazł alternatywnych środków zaspokojenia potrzeby w zakresie systemu poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym kontrolerzy uznają, że kryterium celowości zostało spełnione i kryterium to należy ocenić pozytywnie. Rzetelność: kontrolerzy w toku kontroli nie stwierdzili nieprawidłowości, uchybień wskazujących na jakikolwiek brak rzetelności w procesie realizacji udzielenia zamówienia publicznego. W opinii kontrolujących, wszystkie wymagane etapy procesu zostały zrealizowane prawidłowo z zachowaniem wymagań określonych w procedurach wewnętrznych z należytą starannością.
--	--

3. W związku z pozytywną oceną kryteriów nie sformułowano zaleceń.
4. Na podstawie stanu faktycznego i prawnego ustalono chronologię zdarzeń i czynności, **potwierdzającą prawidłowość działania Zamawiającego w zakresie procesu udzielenia zamówienia**. Szczegółowa chronologia została przedstawiona w [załączniku nr 1 do niniejszego sprawozdania](#).

III. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT”

1. Przygotowanie i realizacja postępowania o udzielenie zamówienia – procedura wewnętrzna

Na podstawie przeprowadzonej analizy (*test prawidłowości realizacji procedury wewnętrznej – stanowiący [załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania](#)*), proces przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia został zrealizowany prawidłowo. Wszystkie wymogi

procedury, wynikające z wewnętrznego regulaminu¹ udzielania zamówień publicznych **zostały spełnione i wykonane prawidłowo**. W szczególności prawidłowo zrealizowano czynności związane z planowaniem zamówienia, szacowaniem jego wartości, analizą potrzeb i wymagań, a także pozostałych obowiązków wynikających z przepisów wewnętrznych na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania.

2. Realizacja procedury udzielenia zamówienia publicznego na podstawie ustawy PZP

Na podstawie przeprowadzonej analizy (*test prawidłowości realizacji procedury Pzp – stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania*) dokumentacji postępowania oraz oceny jego przebiegu, kontrolujący stwierdzili, że procedura udzielenia zamówienia publicznego **została przeprowadzona prawidłowo**, zgodnie z przepisami PZP. Nie stwierdzono uchybień w zakresie zgodności działań z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

3. Odrzucenie oferty najkorzystniejszej

Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu faktycznego, formalnego i prawnego, działania Zamawiającego w zakresie oceny ofert, w tym przyczyn odrzucenia oferty z najniższą ceną, złożonej przez firmę Alfavox Software Sp. z o.o. (dalej: „Alfavox Software”), w opinii kontrolujących było prawidłowe. Biorąc pod uwagę przepisy ustawy² Pzp w zakresie dotyczącym postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz uwzględniając orzecznictwo KIO³, w opinii kontrolujących, **Zamawiający nie mógł postąpić w sposób inny, niż odrzucić ofertę firmy Alfavox Software.**

Unieważnienie postępowania, jak oczekiwali tego inni Wykonawcy, byłoby nieuzasadnione i mogłoby narazić Kierownika Zamawiającego na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

4. Procedury odwoławcze

¹ Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora Centrum Informatyki Resortu Finansów z 15 stycznia 2021 roku w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz obiegu dokumentacji związanej z umowami cywilnoprawnymi zawieranymi w Centrum Informatyki Resortu Finansów: (dalej: Regulamin).

² art. 63 ustawy z 11 września 2019 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320.): (dalej: Pzp).

³ Wyrok z 13 stycznia 2022 roku, sygn. akt KIO 3806/21.

W realizowanym postępowaniu o udzielenia zamówienia, Wykonawcy aktywnie korzystali z procedur odwoławczych, łącznie do KIO zostało wniesionych **12 odwołań** na decyzje/czynności Zamawiającego, z czego 4 odwołania zostały wniesione przed terminem składania ofert, a 8 odwołań po terminie składania ofert.

Odwołanie Alfavox Software (Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę) zostało wycofane **na 1 dzień przed** rozprawą przed KIO. Kontrolujący **nie ustalili powodu wycofania odwołania** przez Alfavox Software, niemniej jednak analizując zarzuty tego odwołania oraz ugruntowane orzecznictwo KIO odnośnie do braku podpisania oferty wskazać należy, że przyczyną wycofania odwołania mogło być **wysokie ryzyko oddalenia odwołania** przez KIO, co wiązałoby się z koniecznością poniesienia kosztów postępowania odwoławczego przez Alfavox Software.

W procesie procedury odwoławczej zostały też przez Wykonawców wniesione skargi na wyroki KIO do Sądu Okręgowego XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych, który w **1 przypadku odrzucił skargę**⁴ Wykonawcy, natomiast w drugim przypadku skarga została **wycofana przez skarżącego**.

Na podstawie analizy wyroków, uznać należy, że działanie Zamawiającego w procedurze udzielenia zamówienia publicznego były prawidłowe, a argumentacja i stanowisko prezentowane przez CIRF w procedurze odwoławczej było zasadne i merytoryczne.

Poniżej przedstawiono szczegółowo wszystkie czynności zrealizowane w procedurze odwoławczej i skargowej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia:

L.P.	Sygnatura	Odwołujący/skarżący	Data odwołania/skargi	Rozstrzygnięcie
1.	sygn. akt KIO 2105/24	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów	17.06.2024	wyrok KIO z 24.07.2024 r. wraz z postanowieniem o sprostowaniu wyroku w zakresie omyłek pisarskich z dnia 21.08.2024 r.
2.	sygn. akt KIO 2125/24	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków	17.06.2024	
3.	sygn. akt KIO 2558/24	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów	22.07.2024 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 12.08.2024 r.
4.	sygn. akt KIO 2596/24	Alfavox sp. z o.o. ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań	22.07.2024 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 12.08.2024 r.
5.	sygn. akt KIO 4878/24	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów	23.12.2024 r.	wyrok dot. KIO 4878/24 i KIO 4914/24 z 27.01.2025 r.
6.	sygn. akt KIO 4914/24	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków	23.12.2024 r.	

⁴ Wyrok z 24 kwietnia 2025 roku, Sądu Okręgowego XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 31/25.

7.	sygn. akt KIO 384/25	Alfavox Software sp. z o.o. ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań	03.02.2025 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 27.02.2025 r.
8.	sygn. akt KIO 466/25	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków	07.02.2025 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 06.03.2025 r.
9.	sygn. akt KIO 469/25	GIS Partner Sp. z o.o. ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław	07.02.2025 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 27.02.2025 r.
10.	sygn. akt KIO 471/25	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów	07.02.2025 r.	postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z 06.03.2025 r.
11.	sygn. akt KIO 1118/25	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów	24.03.2025 r.	wyrok KIO z 16.04.2025 r. o oddaleniu odwołania
12.	sygn. akt KIO 1133/25	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków	24.03.2025 r.	wyrok KIO z 16.04.2025 r. o oddaleniu odwołania
13.	sygn. akt XXIII Zs 122/24	Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków (dot. KIO 2125/24).	21.08.2024 r.	Skarga wycofana przez Skarżącego Comarch Polska S.A. przed rozpoczęciem posiedzenia (oświadczenie z 06.09.2024 r.)
14.	sygn. akt XXIII Zs 31/25	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (dot. KIO 4878/24 i KIO 4914/24)	03.03.2025 r.	Skarga Asseco Poland S.A. odrzucona na rozprawie z 24.04.2025 r.

Ustalenia w odniesieniu do zarzutów i tez zawartych w zgłoszeniu „wniosku o audyt” przesłanym przez firmę Asseco Poland

Lp.	Zarzut o nieprawidłowości sformułowany przez Asseco Poland	Ustalenia
1.	Opis przedmiotu zamówienia, szczególnie w odniesieniu do zobowiązań Wykonawcy, sformułowany był w sposób dalece ogólny i niewystarczająco precyzyjny.	W trakcie postępowania, przed upływem terminu składania ofert, Wykonawcy wnosili środki ochrony prawnej w postaci odwołań – m.in. na treść SWZ, w tym m.in. na Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), Projektowane postanowienia umowy (PPU) czy Załącznik nr 2 do OPZ – Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego. Składającymi odwołania byli Asseco Poland S.A., Comarch Polska S.A. i Alfavox Sp. z o.o. W wyniku rozpatrzenia ww. odwołań KIO nakazała m.in.: • umorzyć postępowanie odwoławcze

		w zakresie niektórych zarzutów, z powodu ich uwzględnienia przez Zamawiającego, dokonać zmian w OPZ, w tym w załączniku nr 2 do OPZ, w PPU – ze względu na uwzględnienie części zarzutów przez Izbę. Część zarzutów była wycofana przez samych Odwołujących, w tym zarzutów dotyczących opisu Zadań zdefiniowanych w załączniku nr 2 do OPZ.
1) Ocena: Zamawiający w wyniku wydanych orzeczeń KIO, dokonywał zmian w treści SWZ, w tym w OPZ, PPU i w Załączniku nr 2 do OPZ, które to zmiany nie były ponownie zaskarżane przez Odwołujących.		
2.	Ceny ofert odnoszą się do bardzo różnych zakresów zobowiązań i są nieporównywalne. Wyceny poszczególnych zadań w ofercie potrafią różnić się o rząd wielkości (stan dla ok. 30% zadań), a w kilku przypadkach różnica jest nawet kilkudziesięciokrotna.	Zamawiający już na etapie badania ofert zidentyfikował znaczne rozbieżności w wycenie poszczególnych Zadań. Były one przedmiotem stosownej procedury polegającej na wykazaniu przez Wykonawców, że cena za poszczególne Zadania nie ma charakteru ceny rażąco niskiej. W trakcie badania i oceny ofert, Zamawiający wzywał czterech wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny złożonej oferty, w tym za Zadania wymienione w Załączniku nr 2 do OPZ. Wszyscy Wykonawcy odpowiedzieli na powyższe wezwania, które zostały przez Komisję przetargową ocenione i przyjęte jako prawidłowe.
2) Ocena: Żaden z Wykonawców nie zaskarżył czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w tym zakresie. Zarzut podnoszony na obecnym etapie przez Asseco nie był również podnoszony przez tego Wykonawcę w odwołaniach do KIO, kiedy to Wykonawca miał prawo do formułowania takich zarzutów.		
3.	Wybór oferty najkorzystniejszej, gwarantującej realizację potrzeb KAS jest niemożliwy.	Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Na czynność wyboru oferty Wykonawcy złożyli odwołania. KIO wyrokiem z 16 kwietnia 2025 r. oddaliła oba odwołania jako bezzasadne. Wybrany wykonawca Comarch Polska S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z treścią SWZ, nie podlega odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskała 98,00 punktów.

3) Ocena: W obecnym stanie faktycznym nieuzasadnione jest twierdzenie o niemożliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Co więcej, w świetle orzeczenia KIO Zamawiający zobowiązany był podtrzymać dokonany wybór i zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą.		
4.	Sposobem usunięcia kluczowej wady tego postępowania jest ponowne przygotowanie przez Zamawiającego jednoznacznego, kompletnego zakresu wymagań i zobowiązań wykonawcy oraz powtórzenie postępowania.	Dla CIRF niezasadne i niezrozumiałe było, aby unieważniać ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp (<i>Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego</i>) i ponownie je przeprowadzić. Wykonawcy mieli wiedzę na temat złożonych ofert, postanowień Załącznika nr 2 do OPZ, cen za poszczególne Zadania Rozwoju Zdefiniowanego i nie podnosili tych zarzutów na etapie prowadzonego postępowania. Sformułowanie przez Asseco Poland S.A. zarzutów na etapie, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Comarch Polska S.A. ma na celu wyłącznie podważenie dokonanego wyboru z powodu niewybrania oferty Asseco Poland S.A.
4) Ocena: Przedmiotowe postępowanie kilkukrotnie podlegało kontroli jego prawidłowości w zakresie zarzutów podnoszonych przez Odwołujących w ramach postępowań odwoławczych w KIO. CIRF jak i kontrolerzy BKA nie zidentyfikowali żadnych nieprawidłowości w tym postępowaniu, które mogłyby skutkować jego unieważnieniem. W opinii kontrolujących, nieuprawnione unieważnienie postępowania, czego domaga się Asseco Poland S.A., mogłoby zostać uznane za czyn stanowiący naruszenie dyscypliny finansów publicznych.		
5.	Oferta Alfavox Software miała najniższą cenę 38,2 mln zł brutto, ale została odrzucona ze względu na błąd formalny – niewalidujący się podpis cyfrowy.	CIRF dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Comarch Polska S.A. Jednocześnie, odrzucono ofertę wykonawcy Alfavox Software Sp. z o. o. na podstawie obligatoryjnej przesłanki wyrażonej w art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ była niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Oferta ta naruszała wprost przepis art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go

		kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
5) Ocena: W opinii kontrolujących, powód odrzucenia oferty Alfavox Software Sp. z o. o. (niekwalifikowalny podpis elektroniczny) był więc na tyle istotny, że Zamawiający zobowiązany był dokonać czynności odrzucenia oferty, co należy uznać za działanie prawidłowe.		
6.	Alfavox Software złożył odwołanie do KIO od decyzji odrzucenia jego oferty oraz przeprowadził szeroko zakrojoną akcję informacyjną, wskazując w pismach do wielu służb i instytucji oraz w artykułach prasowych nieprawidłowości występujące w przedmiotowym przetargu, zwłaszcza w odniesieniu do bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, a następnie na dzień przed rozprawą – Alfavox Software wycofał odwołanie.	Alfavox Software Sp. z o. o. 3 lutego 2025 r. na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wniosła odwołanie do Prezesa KIO na czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty, a następnie 26 lutego 2025 r. cofnęła wcześniej złożone odwołanie. KIO postanowieniem 27 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 384/25, umorzyła ww. postępowanie odwoławcze. W konsekwencji decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Alfavox Software Sp. z o. o. stała się ostateczna wraz z uprawomocnieniem się ww. postanowienia KIO.
6) Ocena: W toku kontroli nie ustalono powodów wycofania odwołania przez Alfavox Software Sp. z o.o. Niemniej jednak, kontrolerzy analizując zarzuty tego odwołania i ugruntowane orzecznictwo KIO odnośnie do braku podpisania oferty elektronicznej, wskazują na wysokie ryzyko oddalenia odwołania, co wiązałoby się z koniecznością poniesienia kosztów postępowania odwoławczego przez Alfavox.		
7.	Decyzja o cofnięciu odwołania w ostatniej chwili, mogła wynikać z uświadomienia sobie, że wycena została przygotowana na założeniach tak mocno odbiegających od wymagań Zamawiającego, że Alfavox Software nie byłaby w stanie zrealizować umowy za cenę podaną w ofercie.	Zamawiający nie mógł odnieść się do tego stwierdzenia.
7) Ocena: Przedstawiona teza, nie została poparta żadnymi dowodami. Dokumenty przedstawione w toku postępowania i udostępnione kontrolerom do analizy, przeczą przedstawionemu twierdzeniu.		
8.	Wady postępowania są kardynalne i nieusuwalne, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp.	CIRF oraz kontrolerzy nie zidentyfikowali żadnych nieprawidłowości w tym postępowaniu, które mogłyby skutkować jego unieważnieniem na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. Przedmiotowe postępowanie kilkakrotnie podlegało kontroli prawidłowości w zakresie zarzutów podnoszonych przez Odwołujących w ramach postępowań odwoławczych w KIO jak i przed sądem. Sprawowana kontrola organów zawsze była jednoznaczna na korzyść Zamawiającego.
8) Ocena: Nieuprawnione unieważnienie postępowania, czego domaga się Asseco Poland S.A.		

mogłoby zostać uznane za **czyn stanowiący naruszenie dyscypliny finansów publicznych**.

Na podstawie wyżej przedstawionych ustaleń i dokonanej oceny, kontrolujący nie potwierdzają **przedstawionych przez Asseco Poland w piśmie z 16 kwietnia 2025 roku zarzutów i tez, dotyczących nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, realizowanym przez CIRF w zakresie „Świadczenia usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT”.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie art. 52 ust. 5 *ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej*, Dyrektor CIRF, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić stanowisko do treści sprawozdania. Stanowisko nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadzili i sprawozdanie opracowali:

- 1) Adam Pietrowski, radca BKA 2 – koordynator kontroli;
- 2) Justyna Jezierska, główny specjalista BKA 1;
- 3) Leszek Misztal, radca BKA 1.