

INFORMACJA O ZAKOŃCZENIU WSTĘPNYCH KONSULTACJI RYNKOWYCH

Działając zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.*) Zapraszający - Centrum Informatyki Resortu Finansów, informuje, że w dniu 10 kwietnia 2024 r. zakończył wstępne konsultacje rynkowe w zakresie przygotowania postępowania, którego przedmiotem będzie rozwój i utrzymanie Systemu SZPROT.

Marcin Kluska

wz. Dyrektora

Departamentu Zamówień Publicznych

Centrum Informatyki Resortu Finansów

/dokument podpisany podpisem elektronicznym/

Załącznik:

1. Protokół z przeprowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych

PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONYCH WSTĘPNYCH KONSULTACJI RYNKOWYCH

w zakresie przygotowania postępowania, którego przedmiotem będzie **rozwój i utrzymanie**
Systemu SZPROT.

Spis treści

I.	Ogólne informacje o przeprowadzonych wstępnych konsultacjach rynkowych.....	3
1.	Cel protokołu	3
2.	Podmiot prowadzący konsultacje	3
3.	Publikacja ogłoszenia o wstępnych konsultacjach rynkowych	3
4.	Informacje przekazane wraz z ogłoszeniem	4
5.	Korespondencja w sprawie dodatkowych pytań	4
6.	Zgłoszenia do konsultacji	4
7.	Wybór Uczestników wstępnych konsultacji rynkowych.....	5
II.	Przebieg wstępnych konsultacji rynkowych.....	5
1.	Korespondencja w sprawie zakwalifikowania do udziału w konsultacjach	5
2.	Odpowiedzi od Uczestników	6
3.	Korespondencja w sprawie indywidualnych spotkań	6
4.	Spotkania indywidualne.....	7
5.	Wycena przedmiotu zamówienia.....	19
III.	Podsumowanie.....	20
1.	Wpływ wstępnych konsultacji rynkowych na opis wymagań	20
IV.	Załączniki	21

I. Ogólne informacje o przeprowadzonych wstępnych konsultacjach rynkowych

1. Cel protokołu

Niniejszy protokół publikowany jest w celu zapewnienia, że ewentualny udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podmiotów, które brały udział we wstępnych konsultacjach rynkowych w zakresie przygotowania postępowania, którego przedmiotem będzie rozwój i utrzymanie Systemu SZPROT (dalej: „konsultacje” lub „wstępne konsultacje rynkowe”), nie zakłóci konkurencji. Protokół wraz z załącznikami zawiera informacje przekazywane podmiotom uczestniczącym w konsultacjach (dalej: „podmioty”, „Uczestnicy”) oraz informacje, które zostały przekazane przez te podmioty. Podstawą do publikacji informacji przekazanych przez Uczestników wstępnych konsultacji rynkowych jest art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.*) oraz rozdział IV pkt. 2 ogłoszenia o wstępnych konsultacjach rynkowych (dalej: „Ogłoszenie”).

2. Podmiot prowadzący konsultacje

Konsultacje prowadzone były przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „CIRF”). Czynności związane z konsultacjami wykonywał zespół, w skład którego wchodził pracownicy CIRF oraz Ministerstwa Finansów.

3. Publikacja ogłoszenia o wstępnych konsultacjach rynkowych

Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 7 grudnia 2023 r. pod adresem: www.cirf.gov.pl. W Ogłoszeniu wskazano, że do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych zaproszeni zostaną Uczestnicy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania zgłoszeń, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali przynajmniej jedną usługę polegającą na budowie i utrzymaniu albo rozbudowie i utrzymaniu Systemu informatycznego, o wartości usługi nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto.

Przez System informatyczny Zamawiający rozumie system spełniający łącznie poniższe warunki:

- 1) system klasy workflow;
- 2) zbudowany w architekturze SOA;
- 3) przeznaczony dla minimum 500 użytkowników;
- 4) przetwarzający dane osobowe.

Przez utrzymanie Systemu informatycznego Zamawiający rozumie świadczenie usługi utrzymania dla Systemu informatycznego o wysokiej dostępności HA, w trybie 24/7/365.

Jednocześnie Zapraszający zastrzegł prawo ograniczenia liczby podmiotów, z którymi zostaną przeprowadzone konsultacje do 7, w przypadku gdy liczba złożonych przez Uczestników zgłoszeń będzie większa. W takiej sytuacji decydowało doświadczenie Uczestnika, tj. zaproszeni mieli zostać Uczestnicy, którzy legitymowali się największym doświadczeniem w realizacji usług polegających na budowie i utrzymaniu albo rozbudowie i utrzymaniu Systemu informatycznego, o wartości usługi nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konsultacjach został wyznaczony na 15 grudnia 2023 r.

W wyniku wniosku o zmianę terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych, Zapraszający w dniu 15 grudnia 2023 r. dokonał zmiany terminu składania zgłoszeń, który po zmianie upływał 20 grudnia 2023 r. Treść zmiany Ogłoszenia stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

4. Informacje przekazane wraz z ogłoszeniem

Załącznikami do ogłoszenia o wstępnych konsultacjach rynkowych (**załącznik nr 1** do protokołu) były:

1. Zgłoszenie do udziału w konsultacjach;
2. Wykaz zrealizowanych usług;
3. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) wraz załącznikami – projekt.

5. Korespondencja w sprawie dodatkowych pytań

Przed upływem terminu na zgłoszenie do udziału w konsultacjach, wpłynęły pytania do treści Ogłoszenia. 19 grudnia 2023 r. pod adresem www.cirf.gov.pl Zapraszający opublikował odpowiedzi na pytania. Treść pytań wraz z odpowiedziami stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

6. Zgłoszenia do konsultacji

Zgłoszenia udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych przesłali:

1. Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;
2. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa;
3. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;
4. Transition Technologies – Software Sp. z o.o. ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa;
5. IBPM S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa;

6. GISPartner Sp. z o.o. ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław;
7. Sii Sp. z o.o. al. Niepodległości 69 02-626 Warszawa;
8. Billennium S.A. ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa;
9. Axians IT Services Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa;
10. Konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.- lider konsorcjum COMP S.A.- członek konsorcjum ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa;
11. Eviden Polska S.A. ul. Puławska 180, 02-670 Warszawa.

7. Wybór Uczestników wstępnych konsultacji rynkowych

Do dalszego udziału w konsultacjach zakwalifikowano 8 z 11 podmiotów, które złożyły zgłoszenie do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych. Podmioty zakwalifikowane do konsultacji:

1. Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;
2. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa;
3. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;
4. GISPartner Sp. z o.o. ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław;
5. Sii Sp. z o.o. al. Niepodległości 69 02-626 Warszawa;
6. Axians IT Services Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa;
7. Konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.- lider konsorcjum COMP S.A.- członek konsorcjum ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa;
8. Eviden Polska S.A. ul. Puławska 180, 02-670 Warszawa.

II. Przebieg wstępnych konsultacji rynkowych

1. Korespondencja w sprawie zakwalifikowania do udziału w konsultacjach

W dniu 5 stycznia 2024 r. zakwalifikowanym podmiotom, które zgłosiły swój udział w konsultacjach, przesłano zaproszenie do udziału w konsultacjach. Jednocześnie w zaproszeniu wskazano, że do dnia 15 stycznia 2024 r. Uczestnicy konsultacji zobowiązani byli przesłać do Zapraszającego:

- a) uwagi do Załącznika nr 3 do Ogłoszenia (OPZ) wraz z udostępnionymi przez Zapraszającego załącznikami;
- b) uwagi do przekazanego wyciągu z Projektowanych postanowień umowy (PPU) - Załącznik nr 1 do Zaproszenia;
- c) odpowiedzi na pytania wskazane przez Zapraszającego w Załączniku nr 2 do Zaproszenia - tj. Pytania i odpowiedzi do Uczestników Konsultacji;

- d) uwagi do zaktualizowanego Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego - Załącznik nr 3 do Zaproszenia.

Treści powyższych załączników (lit. b – d) stanowią odpowiednio Załącznik nr 4, 5 i 6 do protokołu.

Na wniosek o zmianę terminu składania dokumentów wymaganych w Zaproszeniu do konsultacji, Zapraszający dokonał zmiany terminu udzielenia odpowiedzi na 16 stycznia 2024 r.

2. Odpowiedzi od Uczestników

1. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Asseco Poland S.A. przekazał Zapraszającemu uwagi do projektowanego Opisu Przedmiot Zamówienia, Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, uwagi do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy oraz udzielił odpowiedzi na zadane pytania.
2. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. przekazał Zapraszającemu uwagi do projektowanego Opisu Przedmiot Zamówienia, uwagi do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy, uwagi do Załącznika nr 5 do OPZ - Procedura odbioru i udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Uczestnik zastrzegł przekazane dokumenty jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.
3. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Comarch Polska S.A. przekazał Zapraszającemu odpowiedzi na zadane pytania z uwzględnieniem uwag do projektowanego Opisu Przedmiot Zamówienia, Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego oraz do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy.
4. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Sii Sp. z o.o. przekazał Zapraszającemu odpowiedzi na zadane pytania z uwzględnieniem uwag do projektowanego Opisu Przedmiot Zamówienia, Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego oraz do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy.
5. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i COMP S.A. przekazało Zapraszającemu uwagi do projektowanego Opisu Przedmiot Zamówienia i pytania do niego, uwagi do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy i udzieliło odpowiedzi na zadane pytania.
6. W dniu 16 stycznia 2024 r. Uczestnik Eviden Polska S.A. przekazał Zapraszającemu uwagi do wyciągu z Projektowanych postanowień umowy (PPU) i udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Nie odniósł się natomiast do Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego.

3. Korespondencja w sprawie indywidualnych spotkań

12 stycznia 2024 r. podmiotom zakwalifikowanym do udziału w konsultacjach przesłano zaproszenia na spotkania organizowane na platformie MS Teams. Wraz z zaproszeniem Uczestnikom konsultacji przekazano agendę spotkania zawierającą listę zagadnień do omówienia podczas spotkania. Treść przekazanej agendy stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

4. Spotkania indywidualne

Spotkania indywidualne z Uczestnikami konsultacji odbyły się zdalnie przez aplikację MS Teams.

1. Spotkanie z Uczestnikiem Asseco Poland S.A. odbyło się 17 stycznia 2024 r. w godzinach 9.00 – 12.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 2 - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, Załącznika nr 5 - Procedura odbioru, Załącznika nr 10 - Przeszkolenia, wyciągu z PPU.

Uczestnik spotkania zidentyfikował następujące ryzyka podczas realizacji zamówienia:

- 1) Niejednoznaczny zakres zobowiązań wpływający m.in. na brak możliwości oszacowania pracochłonności realizacji Usług Utrzymania wynikający z przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowe działanie całego Systemu przy założeniu nieokreślonego na etapie postępowania (ilościowo i jakościowo) udziału Zamawiającego lub wskazanego przez niego podmiotu trzeciego w Usługach Rozwoju.
- 2) Konieczność równoległej realizacji dużej liczby zadań wynikających z Harmonogramu wymagająca zapewnienia odpowiednich dedykowanych zespołów po stronie Zamawiającego.
- 3) Przedłużające się uzgodnienia analityczne na etapie uzgadniania zakresu zadań/zmian oraz przedłużający się proces akceptacyjny zarówno na etapie analizy, jak i odbiorów wynikający ze złożonej struktury organizacyjnej, projektowej i wielu interesariuszy po stronie Zamawiającego.
- 4) Opóźnienia w realizacji zadań wymagających realizacji zmian/uzgodnień po stronie systemów współpracujących z systemem SZPROT.
- 5) Ryzyko niedotrzymania terminów realizacji w przypadku przedłużającego się procesu wyboru Wykonawcy.

Zaproponowano obszary, które Zapraszający mógłby uwzględnić w ramach kryteriów oceny ofert. Uczestnik wskazał, że kryteriami oceny ofert mogłyby być:

- 1) Kryteria jakościowe odnoszące się do: organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia;
- 2) Kryterium kompetencji w zakresie obszarów biznesowych (Test) - przeprowadzenie weryfikacji niezbędnej wiedzy i umiejętności, którymi powinien wykazać się personel Wykonawcy tj. wiedza ogólna, wiedza biznesowa, istotne zagadnienia specyficzne dla charakteru Systemu, w szczególności zależności i wpływ działania Systemu na systemy współpracujące.
- 3) Kryterium kompetencji technicznych (Test) - przeprowadzenie testu weryfikującego sposób świadczenia usługi przez wykonawcę na przykładzie klasy zadań, jakie mogą występować w ramach realizacji usług utrzymania systemów o skali porównywalnej do przedmiotu postępowania.
- 4) Koncepcja rozwiązania/świadczenia usług - stopień rozumienia celów projektu oraz jego specyfiki przez Wykonawcę.
- 5) W opinii Uczestnika zastosowanie w planowanym postępowaniu kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia kluczowego personelu weryfikowanego na podstawie testu wiedzy będzie odpowiednie z zastrzeżeniem, że kryterium to w maksymalnie szerokim zakresie powinno uwzględniać charakter i przedmiot postępowania oraz jednocześnie nie powinno stanowić jedyne kryterium pozacenowe.

Pozostałe główne uwagi sygnalizowane przez Uczestnika:

1. Uczestnik sugerował, aby wykryte podatności z testów bezpieczeństwa realizować w ramach Wniosków Zmian, a nie w Usłudze Utrzymania Systemu;
2. Uczestnik sugerował, aby w przypadku wykonania zastępczego, o którym mowa w OPZ, Wykonawca miał prawo autoryzować Zmianę zanim obejmie ją usługą utrzymania. Wykonawca sugeruje wykreślenie tych zapisów lub w przypadku pozostawienia autoryzacji powinna ona być realizowana w ramach puli godzin Rozwoju na Zgłoszenie;
3. Uczestnik sugerował, aby wydłużyć czas ustaleń po przekazaniu Harmonogramu do Zamawiającego i żeby uzgadniać Harmonogram nie na początku umowy, tylko w jakichś okresach np. rozliczeniowych;
4. Uczestnik sugerował, aby ustalić limit konsultacji w jakimś czasookresie, żeby można było wycenić Usługę Utrzymania Systemu;
5. Wg Uczestnika Okres rozliczeniowy 3 miesięczny jest za długi - sugerowano do 15 dni roboczych od wystawienia FV za wykonanie, a płatność po odbiorze Zmiany/Zadania - żeby dopełnić wymogi nakładane na Uczestnika przez ustawę o podatku VAT.

6. Zwrócono uwagę na jednokrotność przekazywania uwag podczas odbioru Zmiany/Zadania w czasie procedury odbioru - wnioskowano o większą możliwość poprawek, bez kar umownych.
7. Zwrócono uwagę na jednokrotność w uzupełnianiu Zgłoszenia serwisowego - wnioskowano o wyłączenie możliwości uzupełnienia Zgłoszenia z czasu SLA. Co w przypadku, gdy uwagi Zamawiającego nie będą możliwe do realizacji i procedura będzie wymagała więcej niż 2 powtórek?
8. Zgłoszono szereg uwag do Załącznika nr 2 - na bieżąco omawiano.
9. Wskazywano na konieczność zapłaty za realizację Zmiany na Zgłoszenie, która jednak nie zostanie wdrożona, a jakieś prace po stronie Uczestnika wystąpiły.
10. Licencje na oprogramowanie gotowe zdaniem Uczestnika nie powinny być wymagane na innych warunkach, niż oferuje producent.
11. Wnioskowano, aby dookreślić w Umowie termin na przekazanie dokumentów i Systemu przez Zamawiającego np. 3 dni po zawarciu Umowy.
12. Uczestnik wnioskował o uzupełnienie postanowienia Umowy, że powinien być uprzedzony o planowanym zakresie kontroli i audytu.
13. Uczestnik wskazuje, że Umowa powinna jasno wskazywać jakie przepisy (katalog zamknięty) i na jaki dzień obowiązywania przepisów powszechnie obowiązujących nowe wersje Systemu były z nimi zgodne. Dostosowanie do zmieniających się przepisów powinno być realizowane w ramach Rozwoju na Zgłoszenie.
14. Postulowano o katalog ustaw do umowy na dzień wszczęcia postępowania.
15. Uczestnik spotkania wskazał dodatkowo, że w celu określenia optymalnego okresu gwarancji potrzebowałby informacji o warunkach oczekiwanej gwarancji. Póki co takowe nie były Uczestnikom przekazywane.

Zapraszający przekazał Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.

2. Spotkanie z Uczestnikiem Comarch Polska S.A. odbyło się 18 stycznia 2024 r. w godzinach 9.00 – 12.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 2 - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, Załącznika nr 1 do OPZ - Opis Systemu, Załącznika nr 5 - Procedura odbioru, wyciągu z PPU.

Uczestnik spotkania zidentyfikował następujące ryzyka podczas realizacji zamówienia:

- 1) umowa może być podpisana na tyle późno przez co niemożliwym stanie się terminowa realizacja zadań z Załącznika nr 2 do OPZ, jeśli nadal miałyby być one realizowane w zaproponowanej formule;
- 2) przekazane kody źródłowe Systemu mogą być niekompletne w stosunku do przekazanej dokumentacji systemu;
- 3) przekazana dokumentacja systemu może zawierać luki;
- 4) przegląd Systemu może wykazać brak niektórych funkcjonalności w stosunku do przekazanej dokumentacji;
- 5) System przekazany pod utrzymanie może zawierać długą listę wad i błędów, bez możliwości wyegzekwowania naprawy ich przez poprzedniego Wykonawcę;
- 6) poprzedni Wykonawca może próbować sabotować przejście systemu poprzez celowe wprowadzanie/cofanie zmian w przeddzień zakończenia Okresu Przejściowego jego następcy;
- 7) przekazany System może nie spełniać deklarowanych wymagań wydajnościowych;
- 8) konieczność przejmowania pod utrzymanie fragmentów nowego systemu zrealizowanych przez podmioty trzecie, bez możliwości jego autoryzacji/modyfikacji.

Zaproponowano obszary, które Zapraszający mógłby weryfikować w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz które mogłyby zostać przez Zapraszającego uwzględnione w ramach kryteriów oceny ofert. Uczestnik wskazał, że kryteriami oceny ofert mogłyby być:

- 1) ceny za poszczególne usługi z wyłączeniem kosztów okresu przejściowego. Takie podejście zapewni konkurencyjność postępowania dla innych jego uczestników, niż podmiot obecnie świadczący usługi. np. bez kosztów „przejęcia” systemu przez nowego wykonawcę, a tylko koszty samej realizacji usług, co zapewniłoby równe szanse dla wszystkich uczestników postępowania.
- 2) ocena zdolności organizacyjnej Wykonawcy do realizacji złożonych projektów. W ramach kryterium pozacenowego ocenie mogłyby podlegać doświadczenie Wykonawcy w realizacji podobnych projektów;
- 3) Zamawiający ma prawo stawiać również warunki finansowo-ekonomiczne, a w dużych przetargach nawet powinien, aby mieć gwarancję, że zamówienie realizować będzie podmiot stabilny ekonomicznie.
- 4) Dodatkowo Uczestnik wskazał, że ocena kompetencji zespołu w postaci testów wiedzy na etapie ofertowania, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest przejście utrzymania systemu, który jest utrzymywany przez inny podmiot, w ocenie Uczestnika narusza art. 16 i 17 PZP. Oczywiście jest, że jedynym na rynku podmiotem posiadającym pełną wiedzę o będącym przedmiotem zamówienia systemie jest podmiot,

który obecnie świadczy usługi utrzymaniowe. Uczestnik sugeruje, żeby Zamawiający stworzył warunki umożliwiające nowemu Wykonawcy nabycie odpowiedniej wiedzy na temat systemu poprzez zapewnienie okresu przejściowego, wraz z transferem wiedzy oraz zorganizowaniem ewentualnie testów wiedzy personelu Wykonawcy, np. jako warunek odbioru okresu przejściowego.

Pozostałe główne uwagi sygnalizowane przez Uczestnika:

1. Konieczność wskazania statystyki błędów Systemu w rozróżnieniu na poszczególne kategorie, zgłoszenia w CSD;
2. Uczestnik sugerował, aby wskazać, czy jest wsparcie producenta na licencje aplikacyjne i bazodanowe i kiedy się kończy wsparcie na te licencje i w jakiej są ilości.
3. Uczestnik sugerował, aby na etapie postępowania zapewnić wgląd do dokumentacji systemu, kodów źródłowych – żeby uzupełnić/wyrównać wiedzę o systemie dla pozostałych uczestników postępowania, poza obecnym;
4. Uczestnik sugerował, aby w Załączniku nr 2 do OPZ – wskazywać tylko precyzyjne Zadania, a reszta na Wniosek Zmian. Rozwiązanie, które wymaga przedyskutowania, najlepiej przenieść wg Uczestnika do Wniosków Zmian.
5. Uczestnik sugerował, aby wskazać terminy krytyczne w Załączniku nr 2 do OPZ, a terminy niekrytyczne poprzysuwać w miarę możliwości w czasie.
6. Uczestnik sugerował, aby w opisie Załącznika nr 2 do OPZ doprecyzować np. ile pól w formularzach będzie do zmiany, ile procesów, ile formularzy.
7. Uczestnik sugerował, aby w przypadku Zmiany dokonanej przez podmiot trzeci (wykonanie zastępcze), Uczestnik miał możliwość autoryzacji tej Zmiany, w ramach Wniosku Zmiany, zanim obejmie ją usługą utrzymania. Zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 5 do OPZ, pkt 2. ppkt 8) Zamawiający ma prawo w określonych warunkach do skorzystania z instytucji umownego wykonania zastępczego opisanego w Umowie. W takiej sytuacji w OPZ powinna być przewidziana usługa autoryzacji i certyfikacji zmiany wykonanej przez inny podmiot, tak by Wykonawca miał prawo zweryfikować przyjmowaną modyfikację pod utrzymanie z prawem do odmowy jej przyjęcia, jeśli nie będzie spełniała określonych w zleceniu wymagań, bądź będzie zawierała wady. OPZ w przekazanej wersji nie zawiera zapisów o autoryzacji i certyfikacji zmiany, w związku z tym Uczestnik prosił o jej uzupełnienie w tym zakresie.

8. Uczestnik sugerował, aby ustalić limit konsultacji w jakimś czasookresie, żeby można było wycenić Usługę Utrzymania Systemu, choć wg niego najlepiej było by to robić w ramach Wniosków Zmian.
9. Uczestnik sugerował, aby wsparcie użytkowników wewnętrznych (przeszkolenia) - wyłączyć poza utrzymanie systemu, żeby realizować je w ramach Wniosków Zmian, z uwagi na trudność w oszacowaniu. Ewentualnie należałoby doprecyzować liczbę takich przeszkoleń.
10. Uczestnik sugerował, aby testy wydajnościowe systemu przeprowadził obecny wykonawca, a potem „nowy”, żeby je można było porównać. Można by też doprecyzować, ile lat eksploatowany jest System, ile jednoczesnych użytkowników w jednym czasie z niego korzystało, itp.
11. Uczestnik zwrócił uwagę, aby wylistować jakie technologie i narzędzia są wykorzystywane w Systemie.
12. Uczestnik sugerował, aby przekazać umowę z aktualnym Wykonawcą, na podstawie której realizowany jest System SZPROT i/lub świadczone usługi utrzymania i rozwoju wraz z podaniem okresu (upływu) obowiązywania gwarancji dla poszczególnych zmian/zadań.
13. Uczestnik spotkania wskazał dodatkowo, że optymalny okres gwarancji to 4 miesiące stosowany w umowach utrzymaniowych.

Przekazano Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.

3. Spotkanie z Uczestnikiem Sii Sp. z o.o. odbyło się 19 stycznia 2024 r. w godzinach 9.00 – 12.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 2 - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, Załącznika nr 1 do OPZ - Opis Systemu, Załącznika nr 5 do OPZ - Procedura odbioru, wyciągu z PPU.

Uczestnik spotkania zidentyfikował następujące ryzyka podczas realizacji zamówienia:

- 1) Niedostateczny poziom wiedzy w zespole, który będzie wynikał z powierzchownego przekazania wiedzy od poprzedniego dostawcy. Rekomendował zaalokowanie około 90 dni na proces oraz przeprowadzenie procesu przekazania z założeniem przekazania dokumentacji, wspólnych warsztatów oraz shadow workingu.

- 2) Jakarta EE (dawniej Java EE) jest schodzącą technologią, która może nastęrczyć wyzwania przy formowaniu oraz utrzymaniu zespołu. Obecnie na rynku dużo bardziej popularny jest Spring framework. Ryzyko to jest niezależnie od dostawcy, a z czasem będzie coraz bardziej odczuwalne.
- 3) Terminy są narzucone z góry, a wymagania opisane wysokopoziomowo. Tworzy to ryzyko wzrostu pracochłonności, która w czasie projektu może skutkować zwiększeniem kosztów lub ryzykiem błędów i niedostrzegania zależności.
- 4) System posiada dużo integracji, co wpływa na jego złożoność.
- 5) W projekcie kluczowa będzie dostępność zespołu Zamawiającego zarówno w obszarze domenowym jak i technicznym, by uniknąć opóźnień i zapewnić wystarczający poziom wiedzy.

Zaproponowano obszary, które Zapraszający mógłby weryfikować w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz które mogłyby zostać przez Zapraszającego uwzględnione w ramach kryteriów oceny ofert. Uczestnik wskazał, że kryteriami oceny ofert mogłyby być:

- 1) Kryterium związane z kwalifikacjami osób kierowanych do realizacji zamówienia (oparte na ocenie doświadczenia przedstawionych osób - np. ilość projektów, w których dana osoba brała udział oraz ilości wskazanego personelu).
- 2) Kryterium oceny ofert wynikające z pytania Zapraszającego wydaje się adekwatne w sytuacji gdy zamawiający zamawia usługi staffingowe, tj. oparte na dostarczaniu personelu, którym to zamawiający bezpośrednio zarządza, zlecając też konkretne zadania. W takiej sytuacji ocena kwalifikacji konkretnych osób może, a czasami wręcz powinna, być jak najbardziej bezpośrednia.
- 3) W ocenie Uczestnika, gdy wykonawca ma zrealizować na rzecz zamawiającego jakiś konkretny projekt, kryterium związane z testem wiedzy niepotrzebnie utrudni ewentualną wymianę personelu, która zawsze może być konieczna, niezależnie od woli wykonawcy.
- 4) Warunki proponowane przez wykonawcę:
 - a) Wadium adekwatne do przedmiotu zamówienia;
 - b) Ubezpieczenie wykonawcy o wartości postępowania;
 - c) normy jakościowe ISO z zakresu bezp. informacji i jakości;
 - d) Złożoność projektu bardziej na referencje a nie klasy workflow - doświadczenie do takiej skali projektu i systemu.

Pozostałe główne uwagi sygnalizowane przez Uczestnika:

1. W ocenie Uczestnika dostarczenie Harmonogramu w ciągu 15 dni roboczych od zawarcia umowy jest nierealne. W tym czasie Wykonawca nie będzie miał jeszcze

dostępu do środowisk oraz będzie w trakcie przekazania wiedzy, co zwiększy ryzyko, jakim obarczony będzie przedstawiony dokument. Uczestnik zasugerował wydłużenie czasu na przekazanie Harmonogramu. Grupa zadań z Załącznika nr 2 do OPZ - z gr. 2 – Zapraszający powinien podać daty nieprzesuwalne (marzec 2025), a dla pozostałych terminów umożliwić ich przesunięcie w czasie.

2. W ocenie Uczestnika, należałoby wziąć pod uwagę wzrost prędkości przy zmianach zakresu/terminu Wniosku Zmiany.
3. Konieczność wskazania statystyki błędów Systemu w rozróżnieniu na poszczególne kategorie.
4. Wskazać, czy baza danych systemu musi być spójna z innymi. Czy te dane będą przekazywane między systemami.
5. W ocenie Uczestnika, należałoby Szablony wniosków/formularzy przekazać częściowo do wglądu.
6. Opisać bardziej szczegółowo stopień integracji z innymi systemami, brakuje w nim informacji nt. technologii użytych do integracji. Pojawia się co prawda informacja o WebServicach i część dokumentów WSDL jest dostępna publicznie, jednak nie wszystkie technologie integracji są znane.
7. Brak szczegółów dotyczących stosu technologicznego (częściowo te informacje pokryte są w Załączniku nr 2)
8. W PPU, w ocenie Uczestnika wskazano na zbyt lakoniczny opis współfinansowania z UE – Uczestnik prosił o wylistowanie w umowie konkretnych obowiązków wynikających ze współfinansowania (związane z kontrolą Instytucji Pośredniczących, logotypów, oznaczeń dokumentacji).
9. Zapoznanie z dokumentacją systemu - sugerowano wgląd w siedzibie, w ciągu 2 tyg., 2 - 3 osoby, 2-3 dni.
10. Wg Wykonawcy Okres rozliczeniowy za usługę utrzymania powinien być miesięczny – 3 miesięczny jest za długi.
11. Uczestnik sugerował rozważenie jednolitego terminu 5 dni roboczych lub 7 dni kalendarzowych dla każdego wniosku o zmianę osoby.
12. Uczestnik sugerował zdefiniowanie czasu, w jakim Zamawiający wykona testy akceptacyjne oraz zweryfikuje raport z testów Wykonawcy. Na przykład 20 dni roboczych na testy i 5 dni roboczych na weryfikację raportu.
13. W punkcie 7 akceptacji dla usługi Rozwoju systemu, w przypadku nie wprowadzenia poprawek w wyznaczonym czasie, Uczestnik proponował wezwać Wykonawcę do wprowadzania poprawek przed nałożeniem kar umownych.

Uczestnik spotkania wskazał okres 12 miesięcy na gwarancję liczoną dla każdego zadania indywidualnie.

Przekazano Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.

4. Spotkanie z Uczestnikiem Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. odbyło się 22 stycznia 2024 r. w godzinach 13.00 – 16.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 2 - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, Załącznika nr 5 - Procedura odbioru, wyciągu z PPU. Przekazane przez Uczestnika dokumenty oraz w konsekwencji odpowiedzi udzielone podczas konsultacji na zadane przez Zapraszającego pytania zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, dlatego Zapraszający w protokole nie uwzględnia ich treści.

Przekazano Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.

5. Spotkanie z Uczestnikiem Eviden Polska S.A. odbyło się 23 stycznia 2024 r. w godzinach 13.00 – 16.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 5 - Procedura odbioru, wyciągu z PPU.

Uczestnik spotkania zidentyfikował następujące ryzyka podczas realizacji zamówienia:

- 1) Na tym etapie nie ma możliwości oceny wszystkich ryzyk związanych z realizacją Umowy, gdyż PPU nie zawiera wszystkich postanowień, w tym definicji, odpowiedzialności, sposobu zapłaty wynagrodzenia, itp.
- 2) Należy wskazać jednak na typowe ryzyka, które występują w przypadku przejęcia utrzymania i rozwoju systemu przez nowego Wykonawcę, w tym - jakość dokumentacji, skłonność dotychczasowego dostawcy do przekazania wiedzy, dług technologiczny, kody aplikacji, decyzyjność przedstawicieli zamawiającego, jednoznaczność kryteriów i procedur odbioru, poziom wymaganego SLA.

Zaproponowano obszary, które mogłyby zostać przez Zapraszającego uwzględnione w ramach kryteriów oceny ofert. Uczestnik wskazał, że kryteriami oceny ofert mogłyby być:

- 1) Odpowiednie referencje Wykonawcy oraz inne kryteria jakościowe, jak demo - prace rozwojowe.
- 2) Aby nie oceniać potencjału jedynie poszczególnych osób a zespołu, wskazana jest ocena demo. Potwierdzenie kompetencji osób może być zweryfikowane wymaganymi certyfikatami.
- 3) Jakość opisową procedur utrzymaniowych, dobrych praktyk - czy przyrównuje do standardów rynkowych.
- 4) Upusty w zależności od ilości zleczanych Zmian w ramach usług rozwoju.

Pozostałe uwagi sygnalizowane przez Uczestnika:

1. Wg Uczestnika optymalny czas na przejście systemu to 3 miesiące.
2. W ocenie Uczestnika próbka kodu byłaby najlepsza do zapoznania się z systemem, kultura pisania kodu w repozytorium, testy jednostkowe, moduły, klasy, jakie biblioteki są użyte.
3. Zapoznanie z dokumentacją systemu - 2 tygodnie 3 osoby - wgląd w siedzibie Zapraszającego. Uczestnik wolałby otrzymać dokumentację drogą elektroniczną, udostępnioną na podstawie zobowiązań o poufności.
4. Wg Uczestnika nie ma teraz możliwości wyceny Zadań z Załącznika nr 2, ponieważ są zbyt ogólnie opisane.
5. Uczestnik sugeruje przemodelowanie formularzy, jako 2 osobne kroki w Zadaniu z Załącznika nr 2 do OPZ.
6. Wskazywanie zakresu Zadania poprzez jego ilościowe określenie lub % wskaźnik w stosunku do aktualnie obowiązującego wzoru.
7. Wg Uczestnika minimalna stawka podana przez zamawiającego w formularzu ofertowym spowoduje, że nie będzie cen dumpingowych. W ocenie Uczestnika, wskazanie że np. Utrzymanie nie może stanowić więcej niż 40% całej umowy, a rozwój np. 60% - wg Uczestnika nic nie zmienia. Utrzymanie zależy od SLA, wielkości systemu.
8. Przejęcie zmiany zrealizowanej przez inny podmiot - Uczestnik sugeruje, żeby to ocenić jakościowo i dopiero jak po 3 miesiącach Zmiana jest stabilna, to wówczas liczyć pełne SLA dla tej zmiany.
9. Wydaje się, że doprecyzowania może wymagać sposób techniczny przekazania wersji instalacyjnej nowej wersji Systemu oraz jego zabezpieczenia.

10. Opis Biznesowy Systemu wydaje się wyczerpujący choć dla potrzeb utrzymania faktyczne znaczenie ma architektura samego kodu tj. Model Klas oraz funkcjonalnie Instrukcje Administratora i Użytkownika odzwierciedlające prawdziwą implementację funkcjonalność wglądem wskazanych procesów.
 11. Wg Uczestnika, w PPU - zaproponowany przez Zamawiającego termin na rozpatrzenie pisemnego wniosku Wykonawcy o zmianę osób wskazanych do realizacji Umowy w terminie 30 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę, a w przypadku, gdy konieczność zmiany wynika z przyczyn losowych, Zamawiający rozpatrzy wniosek w terminie 7 dni - jest za długi w obu przypadkach.
 12. Wg Wykonawcy Okres rozliczeniowy 3 miesięczny za usługę utrzymania systemu jest za długi - zasugerowano 1 miesiąc.
 13. W PPU, w par. 15 dotyczącym Zmian Umowy - sugerowano w niektórych miejscach dodanie możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, gdyż cały czas utrzymuje on swój zespół.
 14. Sprawy związane z Oprogramowaniem Standardowym.
Uczestnik spotkania wskazał dodatkowo, że optymalny okres gwarancji to okres zrównany z rękojmią, czyli 24 miesiące.
Przekazano Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.
6. Spotkanie z Uczestnikiem Konsorcjum firm: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i COMP S.A. odbyło się 26 stycznia 2024 r. w godzinach 9.00 – 12.00. Podczas spotkania Uczestnik udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Zapraszającego. Przeanalizowano uwagi zgłoszone przez Uczestnika na etapie składanych odpowiedzi na pytania, w tym uwagi do OPZ, Załącznika nr 2 - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego, wyciągu z PPU.
- Uczestnik spotkania zidentyfikował następujące ryzyka podczas realizacji zamówienia:
1. Na tym etapie jest brak możliwości oszacowania ryzyka ze względu na zbyt ogólnie opisany OPZ.
 2. Wskazano na trudności w wykonaniu zadań opisanych jako dokonanie wspólnego przeglądu procesu w systemie i późniejszą realizację wniosków z tego przeglądu. Na podstawie obecnych danych nie ma możliwości dokładnego oszacowania zakresu prac i niezbędnych zasobów.

Zaproponowano obszary, które Zapraszający mógłby weryfikować w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz które mogłyby zostać przez Zapraszającego uwzględnione w ramach kryteriów oceny ofert. Uczestnik wskazał, że kryteriami oceny ofert mogłyby być:

- 1) Kompetencje zespołu, portfolio firmy, czas realizacji, czas gwarancji.
- 2) Doświadczenie personelu, o ile jest potwierdzone otrzymanymi certyfikatami oraz z doświadczeniem w udziałach w projektach ze zbliżonym zakresem funkcjonalnym i podobnej wartości finansowej.
- 3) W ocenie Uczestnika podobne zamówienia można opisywać tj. opisywać od strony liczby użytkowników, ilości procesów, czy integruje się z systemami zewnętrznymi.

Pozostałe uwagi sygnalizowane przez Uczestnika:

1. Jaki jest wolumen danych w bazie PostgreSQL, mierzony na podstawie przestrzeni dyskowej oraz liczby wierszy największych tabel? Uczestnik sugerował, aby wyszczególnić wolumenu dla danych binarnych, które mają zostać zmigrowane do nowego repozytorium.
2. W zakresie usług utrzymania, na podstawie danych historycznych, Uczestnik sugerował, aby podać zestawienia liczby zgłoszeń do 3 linii wsparcia od momentu wdrożenia Systemu do chwili obecnej.
3. Uczestnik sugerował, aby wyszczególnić, czy System wykorzystuje komponenty licencjonowane? Jeśli tak, to jakie i czy Zamawiający zapewnia dalsze finansowanie tych licencji?
4. Wiele wymagań z Załącznika nr 2 opisuje wspólny (Zamawiający i Wykonawca) przegląd procesów w Systemie i na podstawie wniosków zapisanych do raportu realizację zmian. Taka forma przedstawienia wymagań nie daje możliwości rzetelnego wyszacowania pracochłonności bez pełnej wiedzy o implementacji Systemu, braku dostępu do szczegółowych dokumentacji i braku możliwości zapoznania się z Systemem. Z uwagi, że Zamawiający przewiduje prace z tytułu Rozwoju na Zgłoszenie, właściwsze byłoby przeniesienie tych prac do tej kategorii.
5. Uczestnik sugerował, aby podać, jaka jest obecnie wykorzystywana technologia szablonów wydruków?
6. Uczestnik sugerował, aby załączyć dokumentację API do wszystkich Systemów, które mają być zintegrowane ze SZPROT.
7. Uczestnik sugerował, aby doprecyzować, czy aplikacja SZPROT zaimplementowana jest w technologii Java czy Groovy. Uczestnik prosił o listing bibliotek standardowych wchodzących w skład aplikacji SZPROT.

8. Uczestnik sugerował, aby przedstawić stan udokumentowania obecnej wersji Systemu, przynajmniej w zakresie nazw dokumentów i podsumowania ich zawartości.
9. Dot. dokumentu Opis przedmiotu zamówienia, punkt 5.1, 4) d) - ograniczanie prawa do jednokrotnego wystąpienia o sprecyzowanie/uzupełnienie zgłoszenia ogranicza możliwość realizacji zgłoszenia przez Wykonawcę. To od jakości udzielonej odpowiedzi zależy, czy jednokrotne zwrócenie się o uszczegółowienie będzie wystarczające do efektywnej naprawy błędu.
10. Dot. dokumentu Opis przedmiotu zamówienia, punkt 5.2, Udzielanie Zamawiającemu konsultacji - Uczestnik sugerował, aby określić liczbę godzin maksymalnego wymiaru miesięcznego konsultacji. Obecne zapisy OPZ nie precyzują takich wartości.
11. Uczestnik sugerował, aby określić czy System posiada środowisko monitoringu, ostrzegania wykorzystania zasobów, przekroczenia zdefiniowanych limitów?
12. Zapoznanie z dokumentacją systemu - w zależności od obszerności dokumentacji, 1-2 spotkania, 2-3 stanowiska.
14. Uczestnik sugerował wylistowanie Błędów typu krytyczne.
13. Jak następują odbiory nowych wersji - czy dopuszczalne są jakieś błędy nieblokujące z testów, przejście do innego etapu. Wg Uczestnika nie ma możliwości oddać produkt nie posiadający żadnych błędów.
14. Audyt i analiza ryzyka – Uczestnik nie wie, czy są robione. Wg Uczestnika analiza ryzyka jest kluczowa. Czy Ryzyko może być zaakceptowane, jak je realizować? Brakuje takich postanowień w dokumentacji.
15. Wg Uczestnika, powinny być wskazane konkretne pola na formularzach, które są do zmiany - dot. Zadań z Załącznika nr 2 do OPZ.
16. Wg Uczestnika, przegląd procesów powinien być do wspólnego przeglądu.
17. Licencja na Oprogramowanie Standardowe w wyciągu z PPU - Uczestnik sugerował dopuszczenie możliwości wyłączenia zapisów w oprogramowaniu standardowym - Wykonawca nie może przekazać Zamawiającemu więcej uprawnień, niż sam uzyska od producenta.

Optymalny okres gwarancji Uczestnik przewiduje w przedziale czasowym 3-5 lat. Dodatkowo należałoby określić dokładne warunki gwarancji. Póki co takowe nie były Uczestnikom przekazywane.

Przekazano Uczestnikowi informację, że przejęcie systemu prawdopodobnie nastąpi w terminie luty/marzec 2025. Daty z Załącznika nr 2 do OPZ to są daty wdrożenia na środowisko testowe Zamawiającego.

5. Wycena przedmiotu zamówienia

23 lutego 2024 r. Zapraszający wystąpił do 6 Uczestników konsultacji z wnioskiem o przekazanie wyceny dotyczącej szacunkowej wartości całego zamówienia z rozbiem na Zadania z Załącznika nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego (w tym pracochłonność realizacji Zadań w osobodniach), wycenę osobodni w ramach Rozwoju na Zgłoszenie i wycenę Usług Utrzymania Systemu w rozbiem na Okresy rozliczeniowe. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 8** do Protokołu. Wycenę Uczestnicy konsultacji zobowiązani byli przesłać do Zapraszającego do dnia 6 marca 2024 r.

W wyniku wniosku o zmianę terminu składania wycen, Zapraszający w dniu 6 marca 2024 r. dokonał zmiany terminu składania wycen, który po zmianie upływał 11 marca 2024 r.

Do dnia 11 marca 2024 r. wpłynęły wyceny od poniższych Uczestników:

1. Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;
2. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa;
3. Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;
4. Sii Sp. z o.o. al. Niepodległości 69 02-626 Warszawa;
5. Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.;
6. Eviden Polska S.A. ul. Puławska 180, 02-670 Warszawa.

Po przeanalizowaniu złożonych Formularzy cenowych i Formularzy wyceny dla Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany, które wpłynęły od 3 Uczestników, Zapraszający zaprosił ich do omówienia czasochłonności i kosztochłonności Zadań, które w ocenie Zapraszającego wzbudziły wątpliwości. W dniu 20 marca 2024 r. wysłano trzy Zaproszenia na spotkania on-line wraz z zestawieniami excel dla poszczególnych Uczestników. Spotkania odbyły się 25 marca 2024 r. z Uczestnikami Sii Sp. z o.o. oraz Eviden Polska S.A. oraz 4 kwietnia 2024 r. z Uczestnikiem Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Przeanalizowanie złożonych wycen pozwoliło Zamawiającemu na doprecyzowanie w niektórych obszarach opisu Załącznika nr 2 do OPZ tj. Opis wymagań dla Rozwoju Zdefiniowanego oraz oszacować przedmiot zamówienia.

III. Podsumowanie

1. Wpływ wstępnych konsultacji rynkowych na opis wymagań

Celem przeprowadzonych konsultacji było uzyskanie informacji w zakresie przygotowania postępowania, którego przedmiotem będzie rozwój i utrzymanie Systemu SZPROT. W trakcie konsultacji Zapraszający pozyskał informacje dotyczące:

- 1) Optymalnego terminu na przejęcie Systemu;
- 2) Konieczności doprecyzowania, uzupełnienia Załącznika nr 2 do OPZ, w tym przeniesienia części Zadań do Rozwoju na Zgłoszenie;
- 3) Konieczności zapewnienia potencjalnym Wykonawcom możliwości zapoznania się z Dokumentacją Systemu oraz próbką kodów źródłowych na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, np. poprzez wgląd do dokumentacji i kodów źródłowych w siedzibie Zamawiającego.
- 4) Konieczności doprecyzowania skali konsultacji w ramach Usługi Utrzymania Systemu, czy to o określenie ich liczby w ciągu miesiąca czy podanie chociażby danych historycznych z poprzednich okresów;
- 5) Konieczności doprecyzowania obowiązków Wykonawcy w zakresie Usługi Utrzymania Systemu w obszarze Konserwacji Systemu np. doprecyzowania liczby niektórych czynności do wykonania podczas realizacji umowy.

Zapraszający uwzględni w opisie przedmiotu zamówienia wyłącznie ogólne założenia, nie będzie uwzględniał indywidualnych rozwiązań wykorzystywanych przez Uczestników.

IV. Załączniki

- Załącznik nr 1 – Ogłoszenie o wstępnych konsultacjach rynkowych wraz z załącznikami;
- Załącznik nr 2 – Zmiana treści Ogłoszenia;
- Załącznik nr 3 – Pytania do treści Ogłoszenia wraz z odpowiedzią Zapraszającego;
- Załącznik nr 4 - wyciąg z Projektowanych postanowień umowy (PPU) - Załącznik nr 1 do Zaproszenia;
- Załącznik nr 5 - Pytania i odpowiedzi do Uczestników - Załącznik nr 2 do Zaproszenia;
- Załącznik nr 6 – Zaktualizowany Załącznik nr 2 do OPZ - Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego;
- Załącznik nr 7 - Agenda spotkania;
- Załącznik nr 8 – Wniosek o wycenę.